



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 372/2024-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Luboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/37/2022 z 22. septembra 2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 3. júla 2024 „*napáda*“ uznesenie krajského súdu sp. zn. 5Tos/37/2022 z 22. septembra 2022 (ďalej len „*namietané uznesenie*“), pričom žiada o prešetrenie veci a prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Na základe súčinnosti poskytnutej zo strany Okresného súdu Senica (pracovisko Skalica) bolo ústavným súdom zistené, že sťažovateľovi bol rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/44/2018 z 13. marca 2019 uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby. Namietaným uznesením v spojení s prvostupňovým uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 8Nt/25/2021 (dátum vydania tohto rozhodnutia sťažovateľ neoznačil) bolo podľa § 50 ods. 4 a 8 Trestného zákona rozhodnuté, že sa trest odňatia slobody uložený sťažovateľovi rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/44/2018 z 13. marca 2019, ktorý bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby, vykoná, keďže sa sťažovateľ v skúšobnej dobe neosvedčil.

II. Argumentácia sťažovateľa

3. Argumentácia obsiahnutá v ústavnej sťažnosti sťažovateľa je veľmi všeobecná a má miestami neurčitú a nezrozumiteľnú podobu. Jedinými jednoznačne identifikovateľnými argumentmi, resp. tvrdeniami sú námietky sťažovateľa o porušení jeho práva na obhajobu a o nezákonnom zložení konajúceho súdu.

III. Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Podľa § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi.

5. Na základe súčinnosti poskytnutej Okresným súdom Senica ústavný súd zistil, že namietané uznesenie krajského súdu bolo sťažovateľovi doručené 11. novembra 2022, pričom ústavná sťažnosť adresovaná ústavnému súdu bola sťažovateľom doručená 3. júla 2024, teda zjavne po uplynutí určenej zákonnej lehoty dvoch mesiacov.

6. Sumarizujúc uvedené, ústavný súd uzatvára, že ústavnú sťažnosť sťažovateľa je nutné považovať za podanú oneskorene, keďže nebola podaná v lehote určenej § 124 zákona o ústavnom súde. V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty zákon o ústavnom súde neumožňuje odpustiť zmeškanie tejto lehoty (napr. IV. ÚS 14/03, II. ÚS 695/2014). Ústavný súd tak ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako oneskorene podanú.

7. Ústavný súd vzhľadom na všetky svoje závery rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. augusta 2024

Peter Molnár
predseda senátu